BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

27 -05- 2021

Broj: JN2-02-07-1-999-6/21
Banja Luka, 27.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalioca HP INVESTING d.o.o Mostar broj 421/21 od 30.03.2021. godine, izjavljenu na Rješenje broj: 02/012.4-4/21 od 18.03.2021. godine u postupku javne nabavke radova „Asfaltiranje puta u Gornjoj Bijenji, dionica II Bojičići-Kafadari", ugovornog organa Opština Nevesinje, na osnovu člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 27.05.2021. godine, donio je :

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba kao osnovana.
2. Poništava se Rješenje broj. 02/012.4-4/21 od 18.03.2021. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno postupanje.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Opština Nevesinje (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je objavila na Portalu javnih nabavki Obavještenje o nabavci br. 217-1-3-9-3-6/21 od 04.02.2021. godine u postupku javne nabavke radova „Asfaltiranje puta u Gornjoj Bijenji, dionica II Bojičići-Kafadari" a nakon prethodne procedure ugovorni organ donio Rješenje broj: 02/012.4-4/21 od 18.03.2021. godine.

Ponuđač HP Investing d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: Žalilac) je dana 30.3.2021. godine izjavio žalbu na predmetno Rješenje ugovornom organu, koju je ugovorni organ kao neosnovanu uz izjašnjenje proslijedio ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 12.04.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 19.04.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi:
Pored činjenice preuzimanja tenderske dokumentacije i time iskazanog interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, iznosi se i da je žalilac registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, u kojem smislu se u prilog žalbe, dostavlja i ovjerena kopija aktuelnog izvoda iz sudskog registra.

Na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Asfaltiranje puta u Gornjoj Bijenji, dionica II Bojčići-Kafadari ,broj 02/012.4-4/21, izjavili smo žalbu broj 327/21 od 10.03.2021. godine.
Dana 26.03.2021. godine zaprimili smo Rješenje broj 02/012.4-4/21 kojim se djelomično usvaja naša žalba i postupak se poništava kako je u dispozitivu navedeno u skladu sa članom 69. stav (3) ZJN zbog dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, a koje su usvajanjem određenih žalbenih navoda doveli do kontradiktornih situacija, koje zahtjevaju različito postupanje, te se postupak ne može okončati u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.
Nadalje u obrazloženju osporenog Rješenja ugovorni organ navodi sljedeće:
S jedne strane najuspješniji ponuđač nije dostavio licencu koja je bila uslov za zaključivanje ugovora, pa u skladu sa članom 72. stav (3) ZJN, prijedlog ugovora bi trebalo da se dostavi onom ponuđaču čija je ponuda na rang listi prihvatljiva ponuda odmah nakon njegove.
S druge strane usvajanjem žalbenih navoda 2. i 4. ponuda narednog ponuđača Nevesinje putevi d.o.o. Nevesinje više nije prihvatljiva, tako da ovaj ponuđač nije trebao učestovati u e-aukciji, a isti je učestovao i uticao na ishod iste, zbog čega se e-aukcija poništava i postupak vraća u fazu ponovne ocijene ponuda. U skladu sa novoutvrđenim činjenicama lista prihvatljivih ponuda se mjenja i ne sadrži ponudu ponuđača Nevesinje putevi d.o.o. Nevesinje. U cilju jednakog tretmana nediskriminacije, a u cilju osiguranja pravične i aktivne konkurencije nova e-aukcija bi trebalo da se zakaže sa ponuđačima Kopex Dodig d.o.o. Čitluk i HP Investing d.o.o. Mostar.
Slijedom navedenog zbog usvajanja žalbenog navoda 1. ponudu ponuđača Kopex Dodik d.o.o. Čitluk treba odbaciti jer nije dostavio dokumenat koji je uslov za zaključenje ugovora, a zbog usvajanja žalbenih navoda 2. i 4. uvrstiti na listu prihvatljivih ponuda jer u fazi ocijene ponuda i nije bio dužan dostaviti predmetnu licencu pa se postupak ne može okončati u skladu sa Zakonom zbog čega su u skladu sa članom 69. stav (3) ZJN otkazuje postupak javne nabavke.
Smatramo da ovakav postupak ugovornog organa nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, Pravilnikom o provođenju postupka e-aukcije i ostalim podzakonskim aktima.
Prema članu 1. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije ("Službeni glasnik BiH" br. 66/16) - u daljem tekstu: Pravilnik, *e-aukcija je način provođenja dijela postupka javne nabavke, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže, ili cijena i novih (poboljšanih) vrijednosti koje se odnose na određene elemente ponuda, a odvija se nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u informacionom sistemu e-Nabavke.*
Nakon održane e-aukcije u postupku javne nabavke, ugovor se nudi prvorangiranom ponuđaču, po cijeni koja je postignuta u e-aukciji. Nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnije ponude, svaki ponuđač koji je učestvovao u tom postupku, ima pravo uvida, u skladu sa članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br. 39/14)- u daljem tekstu: Zakon.
U slučaju da je prilikom uvida uočeno da je ponuda jednog ili više ponuđača neprihvatljiva, može se izjaviti žalba, u skladu sa čl. 99. i 101. Zakona.
Ukoliko ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi, postupajući po žalbi utvrde da je ponuda jednog ili više ponuđača neprihvatljiva, svojom odlukom može vratiti predmet na ponovnu evaluaciju i odlučivanje.
Ako nakon ponovne evaluacije ponuda ostane samo jedna prihvatljiva ponuda, onda se ne zakazuje ponovo e-aukcija, već se dodjeljuje ugovor ponuđaču koji je dostavio prihvatljivu ponudu, i to po cijeni koja je data u ponudi, a ne prema cijeni koja je postignuta e-aukcijom.

Ponuđač Kopex Dodik je učestovao u e-aukciji, ali nije dostavio dokumentaciju nakon odluke o dodijeli ugovora u propisanom vremenskom periodu. Tačkom 27. tenderske dokumentacije

propisano je da ponuđač koji bude izabran u ovom postupku dužan je kao uslov za zaključenje ugovora shodno Zakonu o uređenju prostora i građenju/Službeni glasnik RS broj 40/13 i 106/15) obezbjediti licencu za izvođenje radova niskogradnje, a koju izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinu i ekologiju RS. Rok za dostavljenje licence je pet dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka javne nabavke.

Uvid smo obavili dana 08.03.2021. godine, a rok za dostavljanje licence je bio 06.03.2021. godine i ugovorni organ je trebao i prije izjavljivanja naše žalbe da eliminiše ponuđača Kopex Dodig d.o.o. Čitluk.

Ponovno napominjemo ako nakon ponovne evaluacije ponuda ostane samo jedna prihvatljiva ponuda, onda se ne zakazuje ponovo e-aukcija, već se dodjeljuje ugovor ponuđaču koji je dostavio prihvatljivu ponudu, i to po cijeni koja je data u ponudi, a ne prema cijeni koja je postignuta e-aukcijom.

Pošto je ponuda HP Investing d.o.o. Mostar ostala kao jedina prihvatljiva ponuda, ugovorni organ je trebao ugovor dodijeliti nama, a ne poništiti postupak javne nabavke.

Žalilac traži da ovaj organ usvoji predmetnu žalbu, postupak vrati provostepenom organu na ponovno odlučivanje i izvrši povrat naknade za pokretanje žalbe, žaliocu, u iznosu od 500,00 KM na račun broj 1995320057349455 kod Sparkase banke i administrativne taxe u iznosu od 50,00 KM.

Ugovorni organ u Izjašnjenju na navode žalbe ističe kako je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica.

Ugovorni organ smatra da žalbeni navodi žalioca nisu osnovani iz razloga koji su navedeni u Rješenju broj 02/012.4-4/21 od 18.03.2021. godine.

Naime, naprijed navedenim Rješenjem je nakon ponovne analize ponuda usvojen žalbeni navod ponuđača "HP Investing" d.o.o. Mostar, koji se odnosio na prihvatljivost ponude ponuđača "Nevesinjeputevi" d.o.o. Nevesinje. U istoj su uočeni propusti zbog čega je u fazi ocjene prihvatljivosti trebala da se ova ponuda isključi kao neprihvatljiva i samim time nije trebala da učestvuje u e-aukciji. Međutim, zbog navedenog propusta to se nije deselo tako da je ponuđač učestvovao u e-aukciji i uticao na ishod iste. Poredak ponuda prije e-aukcije je izgledao;

Ponuđena cijena (bez PDV- a) sa uračunatim popustom u KM

1) "NEVESINJEPUTEVI d.o.o. Nevesinje 40.655,80
2) "HP INVESTING" d.o.o. Mostar 40.905,20
3) "KOPEX DODIG" d.o.o. Čitluk 41.476,80

Nakon obavljene e-aukcije posljednji ponuđač je postao prvi na rang listi, koja sada glasi:

Ponuđena cijena (bez PDV-a) u KM

1. "KOPEX DODIG" d.o.o. Čitluk 37.415,16
2. "NEVESINJEPUTEVI d.o.o. Nevesinje 37.455,80
3. "HP INVESTING" d.o.o. Mostar 40.905,20

Da je ponuđač "Nevesinjeputevi" d.o.o. bio eliminisan, kako i jeste trebalo i e-aukcija provedena sa preostala dva ponuđača, ne može se potvrditi da bi ishod i nove podnešene cijene bili isti.

Iz tog razloga smatramo da formirana rang lista prihvatljivih ponuda nije validna. Da bi Ugovorni organ u skladu sa članom 72. stav (3) pod b) dostavio prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača ili da bi ga eliminisao kao prvorangiranog zbog propusta što nije dostavio dokument koji je uslov za zaključenje ugovora potrebno je da je rang lista prihvatljivih ponuda validna, što u ovom slučaju nije.

Rang lista formirana nakon e-aukcije koja nije provedena u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima, smatramo, da ne može biti osnova za eliminaciju prvorangiranog ponuđača "KOPEX

DODIG" d.o.o. Čitluk, već da bi se postupak trebao vratiti u fazu ponovne ocjene ponuda i zakazati ponovo e-aukciju sa dva preostala ponuđača čije su ponude prihvatljive.

Ukoliko bi ponuđač "KOPEX DODIG" d.o.o. Čitluk bio najuspješniji na novoj e-aukciji to bi mu dalo novu mogućnost da dostavi predmetnu licencu, koju nije bio dostavio u ovoj fazi postupka zbog čega smatramo da se postupak ne može okončati u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima, te da isti treba otkazati u skladu sa članom 69. stav (3) Zakona.
S obzirom na sve navedeno, a u smislu jednakog tretmana, nediskriminacije sa ciljem osiguranja pravične i aktivne konkurencije predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH nakon što razmotri spise iz predmeta u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona odbije žalbu kao neosnovanu.

U skladu s Vašim zaključkom br. JN2-01-07- 1-999-3/21 i zaključkom br. JN2-01-07-1-999-2/21 od 14.04.2021 godine, koristimo se pravom iz člana 94. stav (3) ZJN prema kojem svaka stranka ima pravo izjasniti se o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze. KRŽ svakoj stranci u postupku dostavlja podneske koje zaprimi u predmetu, o kojima se raspravlja o glavnoj stvari ili predlažu nove činjenice i dokazi, te se u daljem tekstu izjašnjavamo o navodima ugovornog organa koji je naveo u svome izjašnjenju na žalbu.
Izjašnjenje ugovornog organa smatramo potpuno neosnovanim, a našu žalbu i dalje smatramo apsolutno osnovanom. Stoga u potpunosti ostajemo kod svih žalbenih navoda istaknutih u žalbi, te u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa ističemo i napominjemo sljedeće.
Na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Asfaltiranje puta u Gornjoj Bijenji, dionica II Bojčići-Kafadari ,broj 02/012.4-4/21, izjavili smo žalbu broj 327/21 od 10.03.2021. godine.
Dana 26.03.2021. godine zaprimili smo Rješenje broj 02/012.4-4/21 kojim se djelomično usvaja naša žalba i postupak se poništava kako je u dispozitivu navedeno u skladu sa članom 69. stav (3) ZJN zbog dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, a koje su usvajanjem određenih žalbenih navoda doveli do kontradiktornih situacija, koje zahtjevaju različito postupanje, te se postupak ne može okončati u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.
Smatramo da ovakav postupak ugovornog organa nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, Pravilnikom o provođenju postupka e-aukcije i ostalim podzakonskim aktima.
Ponuđač Kopex Dodik je učestovao u e-aukciji ali nije dostavio dokumentaciju nakon odluke o dodijeli ugovora u propisanom vremenskom periodu. Tačkom 27. tenderske dokumentacije propisano je da ponuđač koji bude izabran u ovom postupku dužan je kao uslov za zaključenje ugovora shodno Zakonu o uređenju prostora i građenju/ Službeni glasnik RS broj 40/13 i 106/15) obezbjediti licencu za izvođenje radova niskogradnje, a koju izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinu i ekologiju RS.Rok za dostavljenje licence je pet dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka javne nabavke.
Uvid smo obavili dana 08.03.2021. godine, a rok za dostavljanje licence je bio 06.03.2021. godine i ugovorni organ je trebao i prije izjavljivanja naše žalbe da eliminiše ponuđača Kopex Dodig d.o.o. Čitluk.
Ponovno napominjemo ako nakon ponovne evaluacije ponuda ostane samo jedna prihvatljiva ponuda, onda se ne zakazuje ponovo e-aukcija, već se dodjeljuje ugovor ponuđaču koji je dostavio prihvatljivu ponudu, i to po cijeni koja je data u ponudi, a ne prema cijeni koja je postignuta e- aukcijom.
Pošto je ponuda HP Investing d.o.o. Mostar ostala kao jedina prihvatljiva ponuda ugovorni organ je trebao ugovor dodijeliti nama, a ne poništiti postupak javne nabavke.

Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH, nakon provedenog postupka, usvoji žalbu kao osnovanu i predmet vrati na prvostepeno odlučivanje

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je osnovana.

Žalilac osporavajući Rješenje ugovornog organa br.02/012:4-4/21 od 18.3.2021. godine navodi da je ugovorni organ nezakonito otkazao predmetni postupak nabavke, te da je ugovorni organ prilikom donošenja istog, ugovor nabavke trebao dodijeliti žaliocu po cijeni njegove početne ponude, a ne po cijeni ponude ponuđene na e-aukciji.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je u predmetnom postupku nabavke ugovorni organ nakon održane e-aukcije u kojoj su sudjelovali ponuđači Kopex-Dodig d.o.o. Čitluk, Nevesinjeputevi d.o.o. Nevesinje i žalilac, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (Kopex-Dodig d.o.o. Čitluk) br. 02/2012.4-4/21 od 01.03.2021. godine na koju je žalilac dana 10.03.2021. godine izjavio žalbu, te da je ugovorni organ donio 18.03.2021. godine, ožalbeno Rješenje br. 02/012.4-4/21; kojim je datu žalbu usvojio, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te pozivanjem na član 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, otkazao predmetni postupak nabavke.

Uvidom u dato Rješenje, ovaj organ je utvrdio da je žalilac u žalbi od 10.3.2021. godine osporavao prihvatljivost ponude izabranog ponuđača (Kopex-Dodig d.o.o. Čitluk) i ponude ponuđača Nevesinjeputevi d.o.o. Nevesinje, te da je ugovorni organ usvojio navode žalioca, ocjenjujući ponudu izabranog ponuđača nepotpunom, a ponudu ponuđača Nevesinjeputevi d.o.o. neprihvatljivom.
Ugovorni organ u ožalbenom Rješenju, između ostalog, navodi slijedeće:
„S jedne strane najuspješniji ponuđač nije dostavio licencu koja je bila uslov za zaključivanje ugovora, pa u skladu sa članom 72. stav (3) ZJN prijedlog ugovora bi trebao da se dostavi onom ponuđaču čija je ponuda na rang listi prihvatljivih ponuda odmah nakon njegove. S druge strane, usvajanjem žalbenih navoda 2. i 4., ponuda narednog ponuđača Nevesinjeputevi d.o.o. više nije prihvatljiva, tako da ovaj ponuđač nije trebao učestovati u e-aukciji, a isti je učestvovao i uticao na ishod iste, zbog čega se e-aukcija poništava i postupak vraća u fazu ponovne ocjene ponuda. U skladu sa novoutvrđenim činjenicama, lista prihvatljivih ponuda se mijenja i ne sadrži ponudu ponuđača Nevesinjeputevi d.o.o. U cilju jednakog tretmana nediskriminacije a u cilju osiguranja pravične i aktivne konkurencije, nova e-aukcija bi trebalo zakaže sa ponuđačima Kopex-Dodig d.o.o. Čitluk i HP Investing d.o.o. Nevesinje. Slijednog navedenog, zbog usvajanja žalbenog navoda 1. ponudu ponuđača Kopex-Dodig d.o.o. treba odbaciti jer nije dostavio dokument koji je uslov za zaključivanje ugovora, a zbog usvajanja žalbenih navod 2. i 4. uvrstiti na novoformiranu listu prihvatljivih ponuda, jer u fazi ocjene ponuda i nije bio dužan dostaviti predmetnu licencu, pa se postupak ne može okončati u skladu sa Zakonom, zbog čega se u skladu sa 69. stav (3) ZJN otkazuje postupak javne nabavke.“

Član 69. Zakona o javnim nabavkama (Prestanak postupka javne nabavke) propisuje:
(1) Postupak javne nabavke može se okončati: a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ili b) poništenjem postupka javne nabavke.
(2) Ugovorni organ obavezan je poništiti postupak javne nabavke u slučaju da: a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku; b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu; c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma; d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva; e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku
(3) Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

Imajuću u vidu prethodno navedeno, ovaj organ razmatrani navod žalioca usvaja kao osnovan, jer smatra da ugovorni organ ožalbenim Rješenjem nije mogao otkazati predmetni postupak nabavke pozivanjem na član 69. stav (3) ZJN iz razloga navedenih u datom rješenju; kako iz spisa predmeta proizilazi da su u datom postupku nabavke tri ponuđača sudjelovala na e-aukciji (Kopex-Dodig d.o.o. Čitluk, HP Investing d.o.o. Mostar i Nevesinje putevi d.o.o. Nevesinje) a da je ugovorni organ ožalbenim Rješenjem (usvajanjem žalbe žalioca izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača" od 01.03.2021. godine) poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 18.3.2021. godine) te je ponude dva ponuđača datim rješenjem odbacio (ponude ponuđača Kopex-Dodig d.o.o. i Nevesinjeputevi d.o.o.) pri čemu ponudu žalioca nije ocijenio neprihvatljivom, niti je daljim uvidom u predmetni spis utvrđeno da je neki od učesnika datog postupka nabavke osporio prihvatljivost ponude žalioca.
Imajući u vidu nespornu činjenicu da ponuda žalioca od strane ugovornog organ nije nijednim aktom donesenim u predmetnom postupku nabavke ocijenjena neprihvatljivom u smislu odredbi člana 68. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, niti su s tim u vezi bili ispunjeni uslovi za poništenje postupka nabavke iz člana 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, konstatuje se da ugovorni organ nije mogao otkazati predmetni postupak nabavke pozivanjem na član 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, kako isti nije dokazao da su razlozi otkazivanje postupka van kontrole ugovornog organa kao i da se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

U kontekstu navedene situacije ovaj organ napominje da je ponuđač Kopex-Dodig d.o.o. sudjelovao u postupku e-aukcije kao ponuđač čija je ponuda bila prihvatljiva u momentu održavanja e-aukcije i čija prihvatljivost nije osporena u predmetnom postupku nabavke, te se s tim u vezi cijeni da nedostavljanje licence od strane datog ponuđača kao izabranog ponuđača nakon završene e-aukcije, nije od uticaja na prihvatljivost ponude prije početka provođenja e-aukciji, pa se ponuda u nastavku postupka ne može smatrati neprihvatljivom.
Činjenica da izabrani ponuđač nije u nastavku postupka dostavio zahtjevane dokumente, ga isključuje iz nastavka postupka, ali u konkretnoj situaciji, zbog jasno utvrđene činjenice da je u provođenju e-aukcije učestovao ponuđač čija ponuda nije bila prihvatljiva, što je utvrdio ugovorni organ, i što nije sporno, ovaj organ zaključuje kako je prva e-aukcija provedena u suprotnosti sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije ("Službeni glasnik BiH" br. 66/16).

Naime, svaka e-aukcija u kojoj je učestovao ponuđač za čiju se ponudu utvrdi da bila neprihvatljiva, se poništava i u tom slučaju je ugovorni organ dužan ponoviti e-aukciju, te postupiti na način da će u sistem unijeti sve prihvatljive ponude, i zakonito okončati postupak.
U konkretno slučaju ponuda izabranog ponuđača je prihvatljiva i kao takvu je ugovorni organ mora unijeti u sistem kao i ponudu žalioca, te obaviti e-aukciju, a sve u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije ("Službeni glasnik BiH" br. 66/16).

Ovaj organ smatra kako nisu bili ispunjeni uslovi za poništenje postupka nabavke iz člana 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, tj. ugovorni organ nije mogao otkazati predmetni postupak nabavke pozivanjem na član 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, kako isti nije dokazao da su razlozi otkazivanje postupka van kontrole ugovornog organa kao i da se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, na što žalioc s pravom ukazuje, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra osnovanim.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Ugovorni organ će u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabavke, u skladu sa stavovima ovog organa iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

- „HP INVESTING“ d.o.o Mostar
- Opština Nevesinje
- EVIDENCIJA
- A / A

